



**TRIBUNALE DI COSENZA  
Ia SEZIONE ASSISE**

**D.ssa Onorati**

**Presidente**

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO DA FONOREGISTRAZIONE**

**PAGINE VERBALE: n. 22**

**PROCEDIMENTO PENALE N. 8/04 R.G.**

**A CARICO DI: CIRILLO FRANCESCO +ALTRI**

**UDIENZA DEL 30 Ottobre 2007**

**Esito: Rinvio al 16 Novembre 2007**

---

## **INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

|   |    |
|---|----|
| RICHIESTE DI 507 DEL PUBBLICO MINISTERO .....                   | 4  |
| ORDINANZA DELLA CORTE .....                                     | 8  |
| ORDINANZA DELLA CORTE .....                                     | 16 |
| CONFERIMENTO INCARICO AL PERITO PROF. IMBROGNO ANNUNCIATO ..... | 18 |

**TRIBUNALE DI COSENZA - Ia SEZIONE ASSISE**

**Procedimento penale n. 8/04 Udienza del 30 Ottobre 2007**

D.ssa Onorati  
Dr.Fiordalisi

Presidente  
Pubblico Ministero

SILVIO SCALERCIO

Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI - CIRILLO FRANCESCO +ALTRI -**

PRESIDENTE - Prego, il Pubblico Ministero.

**RICHIESTE DI 507 DEL PUBBLICO MINISTERO**

PUBBLICO MINISTERO - Innanzitutto... Presidente, io produco il Decreto del Procuratore Generale di applicazione di chi le parla al... per il completamento del processo, e l'immissione in possesso fatta ieri. Chiedo, ai sensi dell'articolo 507, di trascrivere due conversazioni che ritengo... anche all'esito dell'istruttoria dibattimentale, siano utili per la compressione dei fatti per i quali rispondono gli imputati, che ho trascritto in questa richiesta scritta, dove vi sono tutte le indicazioni di queste conversazioni. Sono una di Casarini Luca sul cellulare intestato a Massi Laura in un procedimento penale ritualmente acquisito dalla Procura di Cosenza presso la Procura di Genova... intercettazioni svolte dalla Digos di Venezia ed acquisite da Venezia a Genova, in un procedimento che pende a Genova, con il consenso scritto dei colleghi Cangiani e Canepa di Genova, come da verbale che produco allegato. E conversazione poi tra Cirillo Francesco e Cirillo Emiliano... per la rilevanza, ecco, completo su questa prima telefonata, si parlerebbe, secondo la trascrizione fatta dalla Digos di Venezia, di... Casarini parlerebbe di quattro officine intorno a Genova in data 17 luglio 2001. Nella seconda conversazione invece Cirillo Francesco e Cirillo Emiliano a bordo dell'autovettura del Francesco, che era sottoposto ... (*parola incomprensibile*)... ad intercettazione, in data 4 luglio 2001, un anno dopo i fatti, avrebbero parlato presumibilmente, secondo la trascrizione fatta dai

carabinieri del Ros, di sfasciare anche la città dove sarebbe stato successivamente fatto il G8. Su queste... solo queste richieste ha il Pubblico Ministero ai sensi dell'articolo 507.

PRESIDENTE - La Difesa, prego!

PUBBLICO MINISTERO - Ah Presidente, faccio presente... chiedo scusa, che il... come... all'inizio avevo chiesto ed era stata ammessa... erano stati ammessi anche gli esami dei 3 imputati: Caruso Francesco, Casarini Luca e Cirillo Francesco.

AVV. D'AGOSTINO - Posso visionare un attimo la...

PRESIDENTE - Sì...

AVV. D'AGOSTINO - ... documentazione?

PRESIDENTE - Sì, c'era l'esame di questi imputati, che non sono presenti e quindi disponiamo l'acquisizione, ai sensi dell'articolo 513, dei verbali di interrogatorio.

PUBBLICO MINISTERO - Sui verbali di interrogatorio, faccio presente che non vi sono interrogatori del Pubblico Ministero, bensì dichiarazioni rese, alla presenza dei propri avvocati, dinanzi al Tribunale della Libertà di... da parte di Caruso Francesco e di Cirillo Francesco. E basta. Quindi, in ordine a queste dichiarazioni, già vi sono i verbali, io qui ne ho copia, quindi già i verbali sono depositati negli atti della Corte d'Assise, perché sono atti - ripeto - che provengono dal Tribunale di Catanzaro, alla prima udienza... alla prima tornata.

PRESIDENTE - Va bene. Prego, Avvocato D'Agostino.

AVV. D'AGOSTINO - Sì, per quanto riguarda questa richiesta ex 507 del Pubblico Ministero, la Difesa di Luca Casarini fa presente... va beh, che per quanto sia noto oramai un uso più che estensivo del 507, il 507 sarebbe nato e inserito nel nostro Codice per giustificare l'ammissione di nuove prove, prove che precedentemente non erano disponibili, e non per supplire ad eventuali carenze e dimenticanze; ma questo lo dico in generale, ben sapendo

che comunque oramai l'uso del 507 è stato ammesso in via assolutamente molto più larga e spregiudicata. Ma io mi pongo semplicemente questo problema di economia processuale, se questa, come ritengo, è una... una bobina, una intercettazione già regolarmente depositata in questa sede - e chiedo confermo in questo senso, perché credo appunto che sia pacificamente così, perché diversamente... sarebbe tutto da vedere l'ammissibilità di questa nuova prova, trattandosi di intercettazione... io ritengo francamente che una... non sia necessario un ulteriore aggravio di questo procedimento che, com'è noto, è difficile diciamo anche da fissare, da poter concludere, posta anche la presenza di difensori e di imputati provenienti da diversi posti ed i carichi della Corte d'Assise, essendo eventualmente in una stessa... stessa cassetta... nella stessa... tranquillamente ascoltabile dal Collegio, che ne ha la disponibilità. Quindi, non ritengo che sia... a meno che non mi si dica che dura un'ora e mezza... ma non credo che sia un'intercettazione telefonica di questo tenore. Quindi io ritengo per... innanzitutto perché non si tratta appunto di un vero 507, non di una nuova prova, ma comunque di una prova già presente... ritengo, francamente, di dovermi opporre a questa richiesta. Anche sotto un altro profilo, che è quello di una... della assoluta irrilevanza ai fini che qui interessano in questo procedimento, e stante anche le innovazioni nei capi d'imputazione delle accuse, ovviamente conseguenti anche alle modifiche legislative, appunto di quello che è l'oggetto poi di questo procedimento penale. Quindi ritengo, sotto questi 3 profili, che la richiesta del Pubblico Ministero vada rigettata, e comunque sia - ripeto - supplibile in altra forma.

AVV. NUCCI - Sì, brevemente... mi associo alla richieste di rigetto, anche in considerazione del fatto che, se non è

necessario l'effetto novità che devono avere queste prove, è altresì comunque indispensabile che chi le richiede, comunque indichi in maniera specifica e certa l'influsso... o meglio, quello che è il supporto che avrebbero alla prova di un determinato fatto. Siamo rimasti, per verità, piuttosto sul generico, non è stata data una chiave di lettura tale che possa incidere sulla prova o sulla mancanza di prova di un qualcosa all'interno di quelle che sono le imputazioni che affliggono gli odierni imputati. Sarebbe un atto di fede, senza conoscere le bobine, da parte di questa Corte d'Assise ritenere indispensabili, perché questa è la valutazione, la indispensabilità ai fini del decidere, di un qualcosa che il Pubblico Ministero stesso ha indicato in maniera piuttosto sincopatici, senza entrare nel merito e nello specifico della funzione che avrebbero all'interno di questo processo. Vi sono intercettazioni telefoniche ed ambientali che partono da molti giorni prima dell'evento - o meglio - degli eventi, con riferimento anche a Napoli, oltre che a Genova, a molti giorni dopo quelle che sono state poi le dinamiche che oggi sono sottoposte alla valutazione di Questa Corte. Ritengo che ben altro doveva essere l'indicazione fornita dall'Organo dell'Accusa per poter far sì che queste conversazioni potessero assumere il ruolo della decisività ai fini del decidere. E quindi è più che superfluo prenderle in considerazioni ai sensi dell'articolo 507. Grazie.

PRESIDENTE - Vuole aggiungere qualcosa?

AVV. D'AGOSTINO - Chiedo scusa, aggiungo qualcosa, anche perché sostituisco l'Avvocato Branda, e quindi, in qualità di difensore di Cirillo... non ripeto quanto ho già detto, e mi associo anche all'esposizione dell'Avvocato Nucci per quanto riguarda questo requisito della indicazione dell'indispensabilità di questa

attività istruttoria ulteriore, che ovviamente è un aggravio per questo procedimento penale già molto martoriato, e che ritengo, appunto, non sia stata fornita dal Pubblico Ministero. Ovviamente questo vale... lo dico anche in qualità di sostituto degli altri difensori che oggi rappresento.

PRESIDENTE - Ci ritiriamo.

LA CORTE SI RITIRA

### **ORDINANZA DELLA CORTE**

PRESIDENTE - Allora, prima di rispondere sulla richiesta del Pubblico Ministero, la Corte dichiara utilizzabili i certificati penali di tutti gli imputati, i processi verbali, i decreti di perquisizioni e sequestro, dichiara chiusa l'istruttoria dibattimentale. Sulla richiesta del Pubblico Ministero, la Corte accoglie l'istanza di perizia delle due intercettazioni menzionate, poiché l'utilizzazione delle conversazioni è garantita con le forme della perizia. Nomina perito il Professore Imbrogno Annunziato... Annunciato, che... e ordina alla Cancelleria di contattarlo immediatamente. Sospende fino all'esito il dibattimento... roba di 10 minuti, credo.

BREVE SOSPENSIONE

PRESIDENTE - E' presente il Professore Imbrogno, che abbiamo nominato, è presente Santagata Michele.

PUBBLICO MINISTERO - Presidente, prima di dare l'incarico, poi volevo la parola di nuovo, per favore.

PRESIDENTE - Prego.

PUBBLICO MINISTERO - No, io mi sono accorto adesso in Cancelleria che era stata depositata dal mio Ufficio questa cartella negli atti, con telefonate sul cellulare



di Casarini Luca da trascrivere, con un elenco di 26 telefonate. Ma al di là... non voglio tediare certamente e appesantire quest'ultima fase del procedimento, mi sono accorto che, oltre... va beh, questa telefonata che già ho indicato, ve ne sono 4 di fondamentale importanza, sempre sulla medesima utenza di ... (*parola incomprensibile*)... Laura, che... di cui posso sinteticamente dire il perché l'Accusa le ritiene assolutamente rilevanti: una è una telefonata tra i due imputati, Alfonso Dedito e Casarini Luca, durante... alle 16:08 del 20 luglio, in cui si parlerebbe, secondo la prima trascrizione iniziale, di cariche, di reggere l'incrocio, di strategie dove puntare. Un'altra... ed era stata fatta ritualmente questa richiesta, appunto, c'è una cartellina con la richiesta del Pubblico Ministero a mia firma, già fatta all'udienza del 30 marzo 2005. Poi... e su queste, ecco, io insisto... su queste 4, per non farle tutte, che potrebbero essere - ripeto - pesanti per il perito. E un'altra tra Casarini ed un uomo non identificato, in cui si parla di diverse cariche che avrebbero già fatto, rendono conto a Casarini e Casarini dà delle disposizioni. E' sempre il 20 luglio, alle ore 13:39. Un'altra è del 20 luglio ore 13:09 tra Casarini Luca e tale Laura, in cui il Casarini dice che è pericoloso, stanno già facendo gli scontri giù, e quindi parla di scontri. E l'ultima è questa, che... del 19 luglio 2001 ore 22:22, in cui si parla della mezzanotte di una... una riunione a mezzanotte dove ci sarebbero state poi delle prove organizzate secondo... da quanto... dallo stesso Casarini, e loro avrebbero portato... avrebbero salito su dei caschi... questo a mezzanotte. Ecco, allora io mi permetto, Presidente... e mi rendo conto di aver fatto questa richiesta in due tempi in maniera un po' scomposta, però avendo preso atto adesso in Cancelleria che questa originaria

richiesta, a quanto pare, il perito non le ha trascritte, evidentemente gli è sfuggito... io insisterei almeno per queste 4 trascrizioni soltanto, e segnatamente il progressivo 1271, il 1370, il 1371 e 1403.

PRESIDENTE - Prego, Avvocato D'Agostino... ha qualcosa da aggiungere su questo?

AVV. NUCCI - Bisognerebbe chiarire se si tratta di un'originaria richiesta formulata al perito, per cui di una dimenticanza del perito, e allora il problema va impostato in un determinato modo, altrimenti per me è necessario chiedere termine... e perché? Sulla richiesta formulata in prima battuta, ex articolo 507, in realtà avevamo interloquito informalmente con il Pubblico Ministero alla scorsa udienza, ed in un certo qual modo abbiamo avuto il tempo, proprio per accelerare e non intralciare i lavori della Corte, abbiamo avuto il tempo di verificare comunque se c'era necessità o meno di richieste da parte della Difesa proprio in costanza di quella richiesta da parte del Pubblico Ministero. Qui ci troviamo spiazzati! Ed in particolare... io ricordo che nell'udienza stralcio, per il conferimento dell'incarico al perito, si era valutata da parte dei difensori la possibilità di chiedere, a corollario delle richieste del Pubblico Ministero, le trascrizioni di una serie di intercettazioni. È ovvio che noi oggi qua non siamo nelle condizioni di poter interloquire rispetto a questa richiesta! Abbiamo necessità ovviamente di poter stabilire con precisione queste telefonate quando sono intercorse, ma soprattutto le telefonate di prima e quelle successive. Rammento a me stesso che per la posizione di Anna Curcio, proprio perché era così particolare il momento storico nel quale intervenivano le captazioni, è stata chiesta ed ottenuta la trascrizione di tutto il flusso telefonico intercorso

sulla sua utenza. E quindi... almeno per quanto riguarda la posizione mia, potrei interloquire per Curcio e per Dionesalvi, ma sicuramente non per Campennì, sostituendo l'Avvocato Petitto, che comunque non ha presenziato l'udienza per contemporanei impegni professionali, ma sapendo che le richieste ex articolo 507 erano finalizzate a quelle anticipate dal Pubblico Ministero alla scorsa udienza. Siamo favorevoli a velocizzare oltremodo la definizione di questo processo, però gli atti a sorpresa ci spiazzano, e almeno per quanto mi riguarda, mi impongono questa richiesta.

PRESIDENTE - Ma le telefonate sono tra Casarini e ... (*parola incomprensibile*)... ha detto il Pubblico Ministero.

PUBBLICO MINISTERO - Una è sicuramente tra Casarini e Alfonso De Vito, ed è del 20 luglio. Le altre sono tra Casarini e persone non identificate, e riguardano i fatti.

AVV. NUCCI - Ed è nato proprio su queste persone non identificate la querelle in corso di udienza preliminare! Cioè, noi vogliamo essere certi che comunque il materiale sottoposto all'attenzione del Giudicante sia comunque del materiale prospettato anche in maniera corretta. Ovviamente non mi riferisco al Pubblico Ministero, mi riferisco a chi aveva il patrimonio cognitivo al momento... cioè, in costanza di intercettazioni, ed evidentemente ha ritenuto di non identificare delle voci che potrebbero essere costanti di persone che avevano già interloquito su quell'utenza. Abbiamo necessità di... almeno per quanto mi riguarda, poi... la richiesta questa è!

AVV. D'AGOSTINO - Sì, ovviamente io a maggior ragione ho questo... queste... le difficoltà che ha rappresentato l'Avvocato Nucci, non soltanto in qualità di difensore di Casarini, ma anche di De Vito, perché sostituisco l'Avvocato Senese che lo difende. Quindi ritengo assolutamente sensata la richiesta... e doverosa la

richiesta di termine a difesa che è stata formulata dall'Avvocato Nucci. Ripeto, eravamo disponibili ed interessati a velocizzare il procedimento, ma a fronte di una serie di richieste di prova suppletive da parte dell'Accusa, ci troviamo anche nella necessità di valutare la nostra preventiva rinuncia ad eventuali 507. Mi associo alla richiesta dell'avvocato.

PRESIDENTE - Quindi queste telefonate, Pubblico Ministero, sono a conoscenza di tutte le parti, perché abbiamo le bobine...

PUBBLICO MINISTERO - Erano state prodotte già all'udienza... prima dell'udienza preliminare, depositate ritualmente con avviso a tutti gli avvocati.

PRESIDENTE - ...(parole incomprensibili per sovrapposizione di voci)... per capire bene... ... (*parola incomprensibile*)...

PUBBLICO MINISTERO - ... No, tutte depositate.

PRESIDENTE - ... quindi le bobine depositate...

PUBBLICO MINISTERO - ... e vi era stata anche questa richiesta...

PRESIDENTE - ... anche la richiesta...

PUBBLICO MINISTERO - ... di trascrizione, tant'è che vi è nel fascicolo del dibattimento quell'incarto che adesso abbiamo sottoposto di nuovo alla Sua attenzione, con una specifica richiesta di trascrizione di 26 telefonate. Io, anche in via subordinata, insisto almeno per la trascrizione fra De Vito Alfonso e Casarini Luca, che è molto importante perché dimostra un collegamento di un... del braccio destro, tra virgolette, di Caruso Francesco, con... a livello operativo direttamente con Casarini Luca il 20 luglio, per fatti relativi agli scontri con la polizia. Quindi, almeno su questa, oltre a quelle due...

PRESIDENTE - Questa è stata richiesta come le altre... è stata richiesta e non trascritta?

PUBBLICO MINISTERO - E' stata richiesta e non trascritta... io ho verificato adesso che purtroppo il perito officiato dal Giudice non l'ha trascritta. Forse è sfuggito

probabilmente a tutti, a me per primo che il perito non ha ottemperato, o il Giudice non ha dato questo incarico. Non so spiegarmi, ma comunque oggi, essendo in limine a poter fare una richiesta integrativa, insisto almeno per questa richiesta... per questa telefonata, perché poi è brevissima... poche... pochissime battute, pochi secondi... questa tra De Vito Alfonso e Casarini Luca, e quelle altre due già ammesse dalla Corte... almeno... almeno quelle.

AVV. NUCCI - Per quanto è a nostra conoscenza, il perito ha trascritto tutte le telefonate... tutte le comunicazioni che erano state richieste, ecco perché dicevamo...

PUBBLICO MINISTERO - Non le ho trovate nell'elenco, però...

AVV. NUCCI - ... Ma... cioè, c'era corrispondenza tra quanto chiesto e quanto trascritto. Cioè, qua stiamo discutendo... come se fosse stata una richiesta già formulata e...

PRESIDENTE - Questo ha detto... io per questo gliel'ho fatto ripetere, perché uno...

AVV. NUCCI - Ecco per chè noi abbiamo delle difficoltà.

PRESIDENTE - ... una richiesta formulata ed un mancato adempimento da parte del perito su queste ultime qui...

AVV. NUCCI - A noi non risulta così! Probabilmente per una nostra disattenzione, però abbiamo verificato, nel momento in cui sono state depositate le perizie, e c'era corrispondenza tra quanto trascritto e quanto richiesto.

PRESIDENTE - Voleva dire anche lei la stessa cosa?

AVV. D'AGOSTINO - No, volevo chiedere in che forma è stata fatta questa richiesta, visto che...

PUBBLICO MINISTERO - Per iscritto...

AVV. D'AGOSTINO - ... per iscritto fuori udienza?

PUBBLICO MINISTERO - ... è del 20 marzo 2005, poi...

PRESIDENTE - Volete guardarlo?

AVV. D'AGOSTINO - Eh, se possiamo vederlo a questo punto, perché...

AVV. NUCCI - Cioè, non è stata disposta dinanzi la Corte d'Assise la trascrizione nelle forme della perizia... o ricordo male io... è stata effettuata con una udienza dinanzi al Gup.

PRESIDENTE - Noi perizie non ne abbiamo fatto.

AVV. NUCCI - Appunto! Io dico: la nostra difficoltà nasce da che cosa? Si è formato un discorso dinanzi al Gup, dove le richieste del Pubblico Ministero e le richieste della Difesa sono state girate al perito affinché trascrivesse un certo numero di captazioni. Queste telefonate indicate oggi, a noi non risulta essere oggetto di quella primigenia richiesta! Per cui oggi abbiamo un 507 vero e proprio, cioè non abbiamo un discorso di andare a supplire ad una carenza del...

PRESIDENTE - No, perché i discorsi sono diversi poi chiaramente.

AVV. NUCCI - ... E' chiaro! Per cui noi abbiamo difficoltà oggi perché in quella fase abbiamo potuto concordare, e comunque chiedere al Gup la trascrizione di alcune captazioni che interessavano la Difesa. Oggi queste telefonate noi non le conosciamo proprio! Cioè, facevano parte del fascicolo del Pubblico Ministero, però sono state estromesse dalla richiesta di trascrizione formulata al perito in sede di udienza stralcio.

AVV. D'AGOSTINO - Chiedo scusa, perché ovviamente stiamo vedendo le cose in questo momento, però io, da quel che vedo, non vedo neanche nessuna richiesta! Vedo un'annotazione firmata dal Dottor Fiordalisi il 30 marzo 2005, in cui c'è scritto "elenco delle telefonate intercettate ritenute utile"... non so, neanche... c'è un timbro di deposito... non c'è niente, sembra un appunto interno più che una... quindi ritengo francamente che non sia una... abbiamo bisogno comunque, quanto meno, di esaminarla questa documentazione, di avere un attimo...

PUBBLICO MINISTERO - No Presidente, io... se mi permetto, ho

trovato il verbale di udienza... della prima udienza di ammissione delle prove, quella del 30 marzo, la stessa data in cui ho depositato quell'elenco scritto, in cui espressamente, nelle richieste di prova, ho indicato queste telefonate di Luca Casarini... leggo testualmente... "sull'utenza cellulare in suo uso, intestato a Massi Laura, come da elenco che ho redatto". Quindi io l'ho depositato proprio al momento della richiesta di ammissione delle prove, la cui rilevanza delle telefonate si può facilmente evincere dalla trascrizione che la Digos di Cosenza ha effettuato su queste telefonate... cioè, è stato fatto il riascolto e la ritrascrizione, si tratta delle telefonate acquisite nel corso di indagini integrative, ai sensi dell'articolo 430, nel fine luglio 2004 presso la Procura della Repubblica di Genova, che ha prestato il consenso scritto alla utilizzazione in questo procedimento in fase dibattimentale. Quindi produco i documenti e l'indice. E questo è il verbale di udienza qui... dinanzi alla Corte d'Assise.

PRESIDENTE - Abbiamo capito, quindi quell'indice andava allegato al verbale di udienza, in verità. Ha fatto una...

AVV. D'AGOSTINO - ... (parola incomprensibile)...

PRESIDENTE - ... Eh?

AVV. D'AGOSTINO - Però non c'è!

PRESIDENTE - Questa è la trascrizione...

AVV. NUCCI - Cioè, un ulteriore equivoco a questo punto, perché che cosa è accaduto? Io ricordo sommariamente, alle richieste...

PRESIDENTE - ... (parola incomprensibile)... il momento... ... (parola incomprensibile)...

AVV. NUCCI - ... abbiamo chiesto un termine...

PRESIDENTE - ... non è il momento processualmente tempestivo per...

AVV. NUCCI - Certo...

PRESIDENTE - ... richiedere una perizia di trascrizione...

AVV. NUCCI - ... perfetto...

PRESIDENTE - ... l'aveva anticipato però, questo ha letto...  
adesso lo ricontrolliamo anche noi...

AVV. NUCCI - ... perfetto...

PRESIDENTE - ... l'aveva anticipato... il momento processualmente  
opportuno è questo...

AVV. NUCCI - Per cui è un 507 puro. Però, ovviamente, noi non  
siamo messi... non siamo stati messi nelle condizioni di  
poter valutare il materiale. Il discorso non cambia,  
cioè posto che è un 507 e che noi abbiamo chiesto un  
termine per valutare la documentazione che veniva  
offerta in produzione all'udienza di ammissione delle  
prove, è chiaro che non rinvenendo nulla di ciò, oggi  
siamo spiazzati... anche alla luce di che cosa? Di quelli  
che erano stati gli accordi fuori udienza con il  
Pubblico Ministero alla decorsa udienza, cioè avevamo  
concordato, tra virgolette, quelle che sarebbero state  
le attività reciproche; per cui oggi noi come facciamo  
ad interloquire sulle altre posizioni, visto e  
considerato che ci sono queste intercettazioni che  
riguardano imputati non assistiti dai difensori di  
fiducia?

PRESIDENTE - Va beh, ma la vostra è una pura e semplice  
richiesta di termine...

AVV. NUCCI - Sì, anche brevissima, cioè voglio dire...

PUBBLICO MINISTERO - Io ho trovato anche gli avvisi agli  
avvocati di deposito ai sensi del 430, il fascicoletto  
sempre nella Cancelleria della Corte d'Assise, con tutti  
i depositi fatti dagli avvocati di questi atti.

LA CORTE SI RITIRA

|                              |
|------------------------------|
| <b>ORDINANZA DELLA CORTE</b> |
|------------------------------|



PRESIDENTE - Sulle ultime richieste del Pubblico Ministero di perizia di trascrizione di quattro telefonate, così come indicate a verbale, la Corte rileva che già all'udienza di ammissione delle prove del 30 marzo 2005, il Pubblico Ministero aveva anticipato la richiesta di trascrizione delle suddette conversazioni, oggetto di attività integrativa di indagine e relativo deposito delle bobine, ai sensi dell'articolo 430. Ne deriva che le parti ne hanno avuto conoscenza sin dal mese di agosto 2004, data degli avvisi, sicché nessun termine è a loro dovuto. Per questi motivi: rigetta la richiesta di termine avanzata dalla Difesa. Nomina anche per la trascrizione delle suddette conversazioni, perito il Professore Imbrogno Annunciato, che è presente. Prego!

AVV. D'AGOSTINO - C'è una... posso interloquire? C'è una... a questo punto una richiesta subordinata della Difesa, che oltre alle 4 telefonate che ha indicato il Pubblico Ministero, vengano trascritte... venga dato... conferito l'incarico per la trascrizione anche delle residue telefonate che sono ascritte... che sono indicate in...

PRESIDENTE - Di cui all'elenco...

AVV. D'AGOSTINO - ... di cui all'elenco in data 20 luglio, utenza Casarini- Massi

PRESIDENTE - Sono quelle dell'elenco che abbiamo acquisito adesso, che ha prodotto il Pubblico Ministero all'udienza del 30 marzo?

AVV. D'AGOSTINO - Quelle dell'udienza del 30 marzo!

PRESIDENTE - Sono quelle? Quindi lei chiede la trascrizione di tutte le telefonate...

AVV. D'AGOSTINO - In particolare... guardi, io adesso non ho avuto il tempo - ripeto - di visionare tutto, però visto che ci sono telefonate il 20 luglio, in particolare Casarini e Agnoletto, Casarini... sconosciuti... nel corso delle cariche...

PRESIDENTE - Quindi le vuole tutte?

AVV. D'AGOSTINO - ... Eh sì... a questo punto, sì!

PRESIDENTE - Allora, trascriviamole tutte. Va bene. Cosa dice il Pubblico Ministero?

PUBBLICO MINISTERO - Va benissimo.

PRESIDENTE - Non si oppone. La Corte, allora, accogliendo la richiesta della Difesa, dispone la perizia di trascrizione per tutte le telefonate di cui all'elenco prodotto dal Pubblico Ministero all'udienza del 30 marzo 2005, e nomina - sempre per tutte le trascrizioni - il Professore Imbrogno Annunciato, che è qui presente. Prego! Lei è?

#### **CONFERIMENTO INCARICO AL PERITO PROF. IMBROGNO ANNUNCIATO**

IMBROGNO - Io sono e mi chiamo Imbrogno Annunciato.

PRESIDENTE - Nato a?

IMBROGNO - Zumpano il 6 gennaio 1956.

PRESIDENTE - Noi l'abbiamo nominata perito per la trascrizione di alcune intercettazioni... lei accetta l'incarico?

IMBROGNO - Accetto l'incarico.

PRESIDENTE - Accetta l'incarico. Versa in situazioni di incompatibilità? Conosce i Giudici, i difensori, gli imputati?

IMBROGNO - Non conosco... non...

PRESIDENTE - Non ... (parola incomprensibile)... allora non conosce nessuno. Accetta l'incarico... va bene. Legga la formula dell'impegno.

IMBROGNO - Consapevole della responsabilità che assumo nell'espletamento dell'incarico, mi impegno di adempiere al mio ufficio senza altro scopo che quello di far conoscere la verità e a mantenere il segreto su tutte le operazioni peritali.

PRESIDENTE - Il Presidente consegna... però tramite il segretario del Pubblico Ministero, al perito le bobine relative alle trascrizioni. Di quanto tempo ha bisogno

per la trascrizione? Adesso a che numero di telefonate siamo? Siamo ad una ventina di telefonate... ? Sono 26 intercettazioni, ma non sono lunghissime.

IMBROGNO - Sì... ma sono solo intercettazioni, oppure sono comprese in altre... cioè...

PRESIDENTE - Come sono...

IMBROGNO - ... in altre registrazioni, per cui è necessario poi fare delle...

PRESIDENTE - ... No, credo che sono tutte in una...

IMBROGNO - ... no, cioè... sono state già...

PRESIDENTE - ... credo che siano tutte in una bobina ... (*parola incomprensibile*)...

IMBROGNO - No...

PUBBLICO MINISTERO - Sì dunque, allora quelle di Massi Laura sono dei progressivi di pochi secondi ciascuna... ... (*parola incomprensibile*)... in tutto 26 abbiamo detto. E poi c'è quella di... dell'ambientale di Cirillo Francesco, che è pure di pochi secondi... tutta dura 11 minuti, l'ho indicato per iscritto, però poi la parte che a noi interessa è di pochi secondi, comunque va trascritta tutta per 11 minuti, certamente.

PRESIDENTE - 14 novembre... ce la fa per il 14 novembre?

IMBROGNO - Siamo... 14 novembre... siamo a 15 giorni... cioè, no... ce la faccio, sì, sì.

PRESIDENTE - Chiede termine fino al 14 novembre per il deposito della perizia. Ci sono richieste... domande, dalla Difesa?

AVV. NUCCI - Rimane ferma la nomina quale consulente delle Difese del Professore Romito.

PRESIDENTE - Professore Romito consulente della Difesa... quando avranno inizio... quando avranno inizio le operazioni peritali?

IMBROGNO - Il tempo di acquisire, per cui diciamo...

PRESIDENTE - Adesso noi gliele consegniamo stamattina, ci deve dire quando inizia la trascrizione, perché questo

vale come avviso al consulente di parte.

IMBROGNO - Sì, diciamo che, essendo impegnato anche in ambito scolastico... inizio settimana prossima.

PRESIDENTE - La settimana prossima... mi deve dire il giorno, l'ora e dove?

IMBROGNO - Allora, alle ore... dunque, presso il mio ufficio in Contrada Padula 1, Lappano.

PRESIDENTE - Contrada Padula 1, Lappano...

IMBROGNO - Sì...

PRESIDENTE - ... il giorno?

IMBROGNO - ... il giorno... lunedì prossimo.

PRESIDENTE - ... Lunedì prossimo è il 5 novembre...

IMBROGNO - ... alle ore 15:30...

PRESIDENTE - ... alle ore 15:30. Questo vale come avviso per il consulente della Difesa. Domande ancora, richieste? Sospende il dibattimento, rinvia all'udienza del 14 novembre. Vorremmo che contestualmente il Pubblico Ministero facesse la requisitoria dopo il deposito.

PUBBLICO MINISTERO - Senz'altro, Presidente.

AVV. D'AGOSTINO - Presidente, io non... non posso assolutamente garantire la mia presenza il 14 novembre e, peraltro, sono impegnata in una discussione che riguarda l'imputato Casarini a Padova. Quindi non... ed è fissata esattamente dal 18 ottobre dell'anno scorso, quindi impensabile richiedere un rinvio.

PRESIDENTE - Allora, noi adesso vediamo il nostro calendario, il 14 deposita la perizia senz'altro, il Pubblico Ministero... gliela facciamo registrare la... tanto avete registrato tutto... la requisitoria, no? Vuole essere presente a tutti i costi?

AVV. D'AGOSTINO - Essendo tra l'altro l'unico... sì, avevo anche... anche perché, come lei sa, insomma sostituisco quasi stabilmente l'Avvocato Daddabbo, quindi... che ha rinunciato a far valere il suo impedimento, quindi...

PRESIDENTE - ...(parole incomprensibili per sovrapposizione di

voci)... vi dico il calendario... 14 novembre... il calendario è il seguente: 14 novembre, 19 novembre, 26 novembre, 28 novembre, 29 novembre, 30 novembre. La sentenza... abbiamo qualche altro giorno a dicembre, ma credo che c'andrà un altro processo, e poi la sentenza... per la sentenza avevamo deciso 19 dicembre. Allora, se non farla il 14 novembre perché lei è impegnata... il 19 novembre come siete messi? Scelga lei, Avvocato D'Agostino! No, scelga lei il prossimo rinvio, per la requisitoria del Pubblico Ministero... 14 novembre- 19 novembre... lei non c'è.. andiamo al 19?

AVV. D'AGOSTINO - Sì, idem discussione Casarini.

PRESIDENTE - Pure il 19 novembre?

AVV. D'AGOSTINO - Eh sì!

PRESIDENTE - E quanti processi c'ha Casarini, 7000-8000 processi? Ci dica lei, non vogliamo crearle problemi, però anche...

AVV. D'AGOSTINO - Il problema è proprio... il problema è che ci sono anche i rinvii che riguardano l'imputato, capisce? Quindi sono udienze che riguardano l'imputato Casarini...

PRESIDENTE - Eh, questo lo so... per questo sto discutendo con lei...

AVV. D'AGOSTINO - ... eh, 14 e 19 no, il 26 è un guaio... a questo punto...

PRESIDENTE - Aspetti un attimo che... vediamo tra il 14 e il 19 se possiamo avere un altro...

AVV. D'AGOSTINO - ... Ma oltretutto il 19 c'è anche il problemino che il 20 io discuto a Genova al G8, quindi...

PRESIDENTE - Quando?

AVV. D'AGOSTINO - ... Il 20, quindi...

PRESIDENTE - ... aspetti un secondo, perché noi abbiamo un altro processo, però dobbiamo rinviare... il 12 novembre...

AVV. D'AGOSTINO - Non ha ancora depositato il...

PRESIDENTE - ... e va beh, gli cambiamo la data adesso, visto che siamo... oppure il 16 novembre, o il 15 novembre... ..

(parola incomprensibile)... 12 novembre, 14 novembre, 15 novembre e 16 novembre... scegliete una data di questa e cambiamo per il rinvio per il deposito della perizia.

AVV. D'AGOSTINO - A questo punto fissiamo il 16... io faccio il possibile per venire... faccio il possibile, però... perché... se no il 16 eventualmente verrà fatta una... sentirò poi la registrazione, diversamente non posso fare.

PRESIDENTE - Allora, il deposito della perizia del Professore Imbrogno non sarà il 14, bensì il 16 novembre... venerdì 16 novembre parla il Pubblico Ministero.

AVV. NUCCI - Cortesemente, potremmo fissare...

AVV. D'AGOSTINO - Chiedo scusa, le altre date rimangono... ..  
(parola incomprensibile)...? Cioè, le Difese dovrebbero iniziare il 19 a parlare?

AVV. NUCCI - E va beh, c'è la Parte Civile. Il Pubblico Ministero sì...

PRESIDENTE - Va beh, noi fissiamo in quest'aula, però è possibile, poiché non è il giorno nostro di udienza in Assise, è possibile che cambiamo aula, quindi avrete gli avvisi sull'aula... può essere l'aula 9, l'aula 16... non lo so... fissiamo in quest'aula... fissiamo in quest'aula, poi l'aula la troviamo.

Il presente verbale è composto da totale caratteri (incluso gli spazi):32.333

Il presente verbale è stato redatto a cura di Meeting Service Spa

L'ausiliario tecnico: SILVIO SCALERCIO

SILVIO SCALERCIO

---